



1/2014. 1148 - 1158 / 9 / 2014

Barlinek, dnia 09.09.2014 r.

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Barlinku

ul. Szpitalna 4
74 - 320 Barlinek

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Znak sprawy: 04/2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Rekultywację składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w m. Strąpie na terenie Gminy Barlinek” w ramach realizacji projektu: „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie ZMiGDP oraz gmin sąsiednich”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 92.

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
 - 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
 - 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
 - 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
 - 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”

niniejszym zawiadamia o:

1. **wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):**

Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „EXPOBUD” Adam Musiał, ul. Jagiellońska 95/3, 85-027 Bydgoszcz.

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „451.779,00 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset siedemdziesiąt dziewięć 00 / 100 złotych) brutto”.

2. **nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją):**

Oferta nr 8 – MDW S.A., ul. 28 czerwca 1956 r. 398, 61 – 441 Poznań

Oferta uzyskała 91,83 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „492.000,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa tysiące 00 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi „ZŁOMPOL” Jończyk, Nowak Sp. j., ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa

Oferta uzyskała 78,93 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „572.406,33 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt dwa tysiące czterysta sześć 33 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 1 – Zakład Usługowo – Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesota 51/403, 25 – 363 Kielce

Oferta uzyskała 73,46 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „614.985,77 zł (słownie: sześćset czternaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć 77 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 2 – Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262A, 25 – 116 Kielce.

Oferta uzyskała 64,80 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła:

„697.178,76 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sto siedemdziesiąt osiem 76 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 7 – PROJBUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. A. Mickiewicza 132, 71-260 Szczecin.

Oferta uzyskała 55,65 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „811.800 zł (słownie: osiemset jedenaście tysięcy osiemset 00 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 6 – PRYWATNY ZAKŁAD ROBÓT DROGOWYCH „J.A.G”, Białuń ul. Słoneczna 36, 72-100 Goleniów

Oferta uzyskała 36,75 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „1.229.179,95 zł (słownie: jeden milion dwieście dwadzieścia dziewięć tysięcy sto siedemdziesiąt dziewięć 95 / 100 złotych) brutto”.

3. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę: „**KOWAL**” **Filip Pietruszewicz**, ul. Ruda 9/1, 70 – 733 Szczecin (oferta nr 3), na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi:

Art. „24.

2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy:
4) *nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu*”

Wykonawca, w związku z wezwaniem do uzupełnienia, m.in. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ oświadczył wprost, że: *“W odpowiedzi na pismo znak sprawy: 04/2014 z dnia 04.08.2014 r. oświadczamy i wyjaśniamy, że nie spełniamy warunków zgodnych z pkt 5.1.2 SIWZ, a mianowicie wykazu wykonanych robót budowlanych. Informujemy, że przygotowując dokumentację ofertową do przetargu nieograniczonego, którego to pismo dotyczy, byliśmy przekonani o spełnianiu przez nas warunków zgodnych z pkt 5.1.2 SIWZ.”* Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka wykluczenia ww. Wykonawcy z postępowania, albowiem nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu.



Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że oferta ww. Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, które stanowią jak następuje:

- Art. „89.
1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
- 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;"

- Art. „24.
[...]
4. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą."

4. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie nie wcześniejszym niż 10 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Zenon Zygmunt Wróblewski

.....
(podpis)